

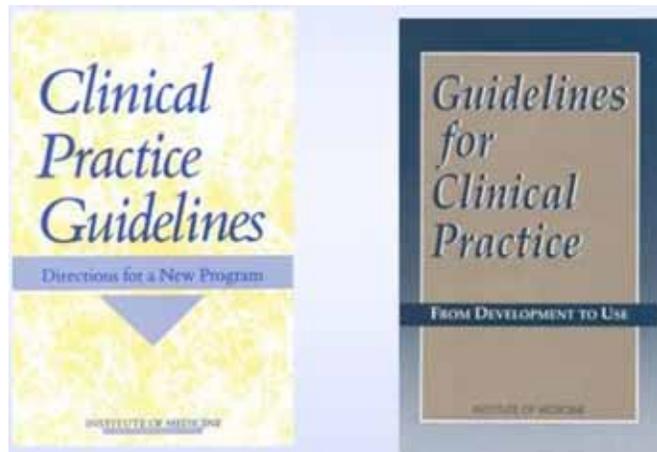
# GUIAS DE PRÁCTICA CLÍNICA



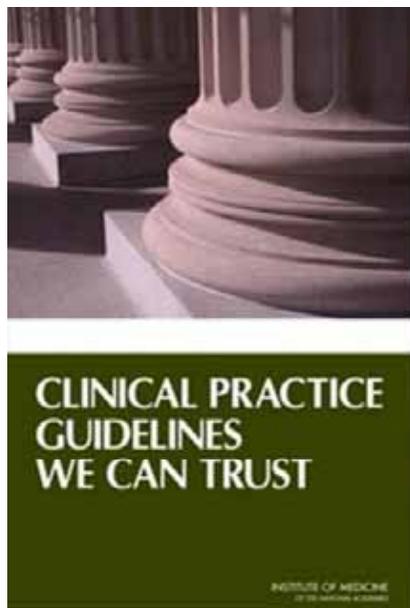
Juan Antonio Verdún Aguilar  
R4 Complejo Hospitalario de Navarra  
Pamplona

# GUÍAS DE PRACTICA CLÍNICA (GPC)

- ▶ ¿Qué son las GPC?
- ▶ Factores que determinan la necesidad de elaborar GPC
- ▶ Tipos de guías
- ▶ Características de las guías
- ▶ Desarrollo de las guías
- ▶ Niveles de evidencia científica
- ▶ Implementación
- ▶ Guías clínicas en Oncología



Las Guías de Práctica Clínica fueron definidas en 1990 como un conjunto de "recomendaciones desarrolladas de forma sistemática para ayudar a los profesionales y a los pacientes a tomar decisiones sobre la atención sanitaria más apropiada, y a seleccionar las opciones diagnósticas o terapéuticas más adecuadas a la hora de abordar un problema de salud o una condición clínica específica".  
(*Clinical Practice Guidelines: Directions for a New Program*)



En 2011: “**documentos informativos** que incluyen **recomendaciones** que pretenden **optimizar** la atención a los pacientes que están informadas por una **revisión sistemática de la evidencia** y una **evaluación de los beneficios y riesgos** de las diferentes opciones alternativas de atención”. (*Clinical Practice Guidelines We Can Trust*)

# Factores que determinan la necesidad de elaborar GPC

- ▶ Incertidumbre en la práctica médica
- ▶ Variación en la aplicación de los procedimientos asistenciales
- ▶ Aplicación apropiada de los procedimientos asistenciales
- ▶ Buena utilización de los recursos sanitarios
- ▶ Formulación de estándares de calidad asistencial
- ▶ Determinación de criterios de buena praxis clínica

## Estandarización de procedimientos diagnósticos y terapéuticos



## En resumen...

- ▶ Reducir la variabilidad en los tipos de práctica, mejorar la calidad y la efectividad, cuidar la eficiencia y la equidad en la asignación de los recursos, responder a las demandas de la población y mantener un nivel adecuado de competencia profesional.
- ▶ Corriente de pensamiento conocida como «medicina basada en la evidencia», que propugna integrar la práctica asistencial con los mejores resultados de la investigación sistemática (Sackett, 1996)

# Características



- ▶ Desarrollado por un grupo multidisciplinar
- ▶ Usar revisiones sistemáticas basadas en la evidencia científica
- ▶ Descripción explícita de los procesos de desarrollo y del financiamiento, y que sea accesible al público
- ▶ Seguir un proceso transparente que minimice los sesgos, la distorsión y los conflictos de interés (declaración de intereses)
- ▶ Resumir la evidencia correspondiente a cada recomendación

# Características

- ▶ Explicar las diferentes opciones que puedan haber en cada recomendación y dar el nivel de evidencia científica
- ▶ Someterse a una revisión externa que incluye un período de apertura de los comentarios del público
- ▶ Tener un mecanismo de revisión y actualización cuando se disponga de nuevas pruebas
- ▶ Adaptables localmente. Tener en cuenta poblaciones diferentes, costos y las limitaciones locales, preferencias y los valores de pacientes
- ▶ Deberían incorporar una evaluación económica, para elegir entre las diferentes opciones de tratamiento

# Tipos de guías clínicas

Opinión de expertos	Consenso	Basada en la evidencia
No estructurado	Estructurado	Estructurado
Rápido y barato	Lento y caro	Lento y caro
Informal	Formal	Formal
Potenciales conflictos de interés	Diferentes puntos de vista	Método reproducible
Evidencias implícitas	Evidencia implícita	Evidencia explícita
Desavenencias entre expertos	Desavenencia entre expertos	Métodos y decisiones están disponibles para ser revisados
Sesgos en la selección y aplicación de estudios	Probables sesgos en la selección de estudios	Muestreo riguroso, explícito

# Desarrollo de las guías clínicas

	Líder	Clínicos	EM	Documentalista	Pacientes	Colaborador experto
Preguntas Clínicas	+++	+++	+++		++	+++
Búsqueda de la evidencia científica	++	+	++/+++	+++		
Evaluación y síntesis	++	+	+++			
Formulación recomendaciones	+++	+++	++			++
Redacción	+++	++	++		++	++
Coordinación Liderazgo	+++		+//++			

Formulación de las preguntas



Formato P-I-C-O

# Desarrollo de las guías clínicas

Búsqueda y selección de la evidencia científica

Elaborar la pregunta con sus componentes en formato PICO

	GPC	RS	Tratamiento	Diagnóstico	Pronóstico	Etiología
<b>Biblioteca Cochrane/ Biblioteca Cochrane Plus</b>	-	++++	++++	+	+	-
<b>Trip Database</b>	++++	+++	++	++	++	++
<b>Clinical Evidence</b>	-	++	++++	-	+	-
<b>Medline EMBASE</b>	+	+++	+++	+++	+++	+++
<b>DARE</b>	+	+++	+++	++	+	+



Definir los limitadores que se usarán (fecha de publicación, edad, tipo de estudio, etc.).



Ejecutar la búsqueda y evaluar los resultados reformulando la estrategia si fuera necesario.

# Desarrollo de las guías clínicas

Búsqueda y selección de la evidencia científica

Evaluación y síntesis de la evidencia científica

Validez interna

Magnitud e importancia de los resultados

Aplicabilidad

Formulación de las recomendaciones

Revisión externa y edición de la GPC

# Niveles de evidencia científica:

Niveles de evidencia científica	
1++	Metaanálisis de alta calidad, revisiones sistemáticas de ensayos clínicos o ensayos clínicos de alta calidad con muy poco riesgo de sesgo.
1+	Metaanálisis bien realizados, revisiones sistemáticas de ensayos clínicos o ensayos clínicos bien realizados con poco riesgo de sesgos.
1-	Metaanálisis, revisiones sistemáticas de ensayos clínicos o ensayos clínicos con alto riesgo de sesgos.
2++	Revisiones sistemáticas de alta calidad de estudios de cohortes o de casos y controles. Estudios de cohortes o de casos y controles con riesgo muy bajo de sesgo y con alta probabilidad de establecer una relación causal.
2+	Estudios de cohortes o de casos y controles bien realizados con bajo riesgo de sesgo y con una moderada probabilidad de establecer una relación causal.
2-	Estudios de cohortes o de casos y controles con alto riesgo de sesgo y riesgo significativo de que la relación no sea causal.
3	Estudios no analíticos, como informes de casos y series de casos.
4	Opinión de expertos.

# Grados de recomendación:

	Grados de recomendación
A	Al menos un metaanálisis, revisión sistemática o ensayo clínico clasificado como 1++ y directamente aplicable a la población diana de la guía; o un volumen de evidencia científica compuesto por estudios clasificados como 1+ y con gran consistencia entre ellos.
B	Un volumen de evidencia científica compuesta por estudios clasificados como 2 ++, directamente aplicable a la población diana de la guía y que demuestran gran consistencia entre ellos; o evidencia científica extrapolada desde estudios clasificados como 1 ++ ó 1+
C	Un volumen de evidencia científica compuesta por estudios clasificados como 2 + directamente aplicables a la población diana de la guía y que demuestran gran consistencia entre ellos; o evidencia científica extrapolada desde estudios clasificados como 2 ++
D	Evidencia científica de nivel 3 ó 4; o evidencia científica extrapolada desde estudios clasificados como 2+

# Implementación

- ▶ La elaboración de una guía no va acompañada de un proceso simultáneo que facilite la utilización y la aplicación de las recomendaciones
- ▶ Proceso para la introducción de manera sistemática de una innovación o de cambios de valor probado, para ser llevados a cabo en un entorno concreto a distintos niveles de decisión
- ▶ Desarrollo de estrategias
  - Elaboración
  - Introducción práctica clínica asistencial

# Implementación

- ▶ Factores:
  - Extensión
  - Presentación
  - Estilo
  - Lenguaje no “normativo”
  - Organizar y priorizar las recomendaciones (algoritmos)
  - Flexibilidad (conocer el contexto donde se van a utilizar y de los recursos disponibles)
  - Material adjunto
  
- ▶ Prueba piloto. Establecer mejoras
  
- ▶ Plan de difusión general.

# Estrategias para la implementación

INTERVENCIONES	EJEMPLOS
PROFESIONALES	Distribución del material Sesiones formativas Visitas de un facilitador Medios de comunicación
FINANCIERAS	Incentivos al profesional
ORGANIZACIONALES	Revisión de los roles profesionales Equipos multidisciplinares Integración en el Servicio
REGULADORAS	Cambios por ley o normativa

# Paginas web de interés:

- ▶ Guías NCCN: [www.nccn.org](http://www.nccn.org)
- ▶ Guías ESMO [www.esmo.org/education-research/esmo-clinical-practice-guidelines.html](http://www.esmo.org/education-research/esmo-clinical-practice-guidelines.html)
- ▶ Guías NICE: [www.nice.org](http://www.nice.org)
- ▶ Guías SEOM: [www.seom.org](http://www.seom.org)
- ▶ Guías ASCO: [www.asco.org/ASCOv2/Practice+%26+Guidelines/Guidelines](http://www.asco.org/ASCOv2/Practice+%26+Guidelines/Guidelines)
- ▶ Guías SIGN: [www.sign.ac.uk/guidelines](http://www.sign.ac.uk/guidelines)
- ▶ ONTARIO: [www.cancercare.on.ca/toolbox/quality/guidelines](http://www.cancercare.on.ca/toolbox/quality/guidelines)
- ▶ MASCC: [www.mascc.org](http://www.mascc.org)
- ▶ Guía salud: [www.guiasalud.es](http://www.guiasalud.es)
- ▶ The Cochrane Controlled Trials: [www.thecochranelibrary.com](http://www.thecochranelibrary.com)
- ▶ [www.tripdatabase.com](http://www.tripdatabase.com)
- ▶ [www.embase.com](http://www.embase.com)
- ▶ [www.pubmed.com](http://www.pubmed.com)
- ▶ [www.uptodate.com](http://www.uptodate.com)

# Bibliografía

- ▶ Clinical Practice Guidelines: Directions for a New Program. H. Grossman, Marilyn Jane Field
- ▶ Clinical Practice Guidelines We Can Trust
- ▶ Elaboración de Guías de Práctica Clínica en el Sistema Nacional de Salud
- ▶ The AGREE Collaboration. Evaluación de guías de práctica clínica. Instrumento AGREE
- ▶ How to develop cost-conscious guidelines Eccles M, Mason J
- ▶ Effectiveness and efficiency of guideline dissemination and implementation strategies. Grimshaw JM, Thomas RE, MacLennan G, Fraser C, Ramsay R
- ▶ Medicine and evidence: knowledge and action in clinical practice Andrew Miles MSc Mphil, Michael Loughlinm Andreas Polychronis MB
- ▶ The quality of clinical practice guidelines over the last two decades: a systematic review of guideline appraisal studies Pablo Alonso-Coello, Affan Irfanm Ivan Sola, Ignasi Gich, Mario Delgado-Noguera